



AAAU2546802396098

Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-399/2025

Датум, 04.06.2025. године

Београд

АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРЕМЈЕ“

ПРИМЉЕНО 04. 07. 2025		128	
Орг.јед.	Ерој	Прилог	Вредности
2801500-Е.02.01-108185/54-2025			

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Новамат“ д.о.о. Београд, ул. Лоле Рибара бр. 120, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке добара – Набавка вентила за потребе погона ХЕ Бајина Башта, ЈН бр. ЈН/2100/0097/2025 (ЈАНА 57/2025), за који је јавни позив објављен дана 21.02.2025. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 20.02.2025. године), наручиоца „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак „Дринско-Лимске хидроелектране“, Бајина Башта, Трг Душана Јерковића бр. 1, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Мерсихе Марковић као председнице већа, те чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019 и 92/2023; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 04.06.2025. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Новамат“ д.о.о. Београд, поднет поводом отвореног поступка јавне набавке добара – Набавка вентила за потребе погона ХЕ Бајина Башта, ЈН бр. ЈН/2100/0097/2025 (ЈАНА 57/2025), за који је јавни позив објављен дана 21.02.2025. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 20.02.2025. године), наручиоца „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак „Дринско-Лимске хидроелектране“, Бајина Башта, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Новамат“ д.о.о. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – Набавка вентила за потребе погона ХЕ Бајина Башта, ЈН бр. ЈН/2100/0097/2025 (ЈАНА 57/2025), чија је процењена вредност опредељена на износ од 11.811.895,42 динара без ПДВ-а, наручилац „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак „Дринско-Лимске хидроелектране“, Бајина Башта (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 2601500-Е.02.01-108185/3-2025 дана 12.02.2025. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 21.02.2025. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 20.02.2025. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 20.03.2025. године у 08:00 часова, који је Исправком - обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива објављеном на Порталу јавних набавки дана

21.03.2025. године (послата на објављивање дана 20.03.2025. године) измењен, те је наведено да истиче дана 03.04.2025. године у 08:00 часова.

Предметни поступак јавне набавке окончан је доношењем Одлуке о додели уговора бр. 2601500-Е.02.01-108185/38-2025 од 17.04.2024. године која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, а којом је уговор додељен понуђачу „Вујаго Електро“ д.о.о. Ужице (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „Новамат“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 25.04.2025. године, електронским путем, преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Кроз садржину навода изнетих у оквиру поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је оспорио законитост донете Одлуке о додели уговора, наводећи да је наручилац у техничкој спецификацији захтевао следеће:

„У склопу понуде за добра под редним бројевима 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11. и 12. из табеле ХЕ „Бајина Башта“, Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу Н1. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро и

- Важећи сертификат AD 2000 HP за произвођача наведеног вентила.

У склопу понуде за добро под редним бројем 2. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи сертификат AD 2000 HP за произвођача наведеног вентила.“

С тим у вези, подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач, као и подносилац захтева доставио PED сертификат по модулу Н1 са анексом, за произвођача, издат од стране именованог тела „TUV Rheinland“ број 0035, али да није доставио СОС (Certification of conformity), тј. Декларацију о усаглашености коју издаје произвођач, а која је, како је навео, ирелевантна без сертификата PED 2014/68/EU који издаје именовано тело. Такође је указао да наручилац, као и подносилац захтева сматра да су ове позиције исправне и код понуђача „Spare Parts International“ д.о.о. Београд, изабраног понуђача и подносиоца захтева.

Затим је указао да је наручилац у техничкој спецификацији захтевао следеће:

„У склопу понуде за добро под редним бројем 21. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу В. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро.

У склопу понуде за добро под редним бројем 24. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу Н1. У наведеном сертификату морају бити наведене групе производа на које се сертификат односи, с тим што мора бити експлицитно наведена и група: вентили.

У склопу понуде за добро под редним бројем 25. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу В. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро.“

У вези са наведеним подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач за позицију 21. понудио сигурносни вентил произвођача „Goetze“, тип 810, у свему према

захтевима конкурсне документације, те да је доставио каталог производа и Декларацију о усаглашености на немачком језику, издату од стране произвођача, у којој су наведена два типа вентила 810/840, али да није доставио PED сертификат издат од стране именованог тела. Према указивању подносиоца захтева, достављена Декларација о усаглашености се односи на модул B+D заједно, јер сам модул B није применљив за категорију IV за коју је вентил прављен, те да је предуслов за СОС постојање сертификата издатог од стране именованог тела. У том смислу подносилац захтева је указао да за наручиоца наведени документ има доказну вредност, а није издат од стране именованог тела, наводећи да СОС не издаје именовано тело, већ произвођач или OEM дистрибутер према сертификату издатом од стране именованог тела.

Подносилац захтева је такође навео да модул B покрива врсту производње и да самостално иде само за опрему ниског притиска, а не за сигурносне вентиле за које се, према тврдњи подносиоца захтева, модул B мора комбиновати са модулима D или F или E за категорију III, или се користе „ригорознији“ и „самостални“ модули G, H и H1.

У том смислу подносилац захтева је указао да је за позицију 21. понудио вентил произвођача „NGI“ из Италије, D14 у каталогу, OEM ознаке 2800 „stockera Syvenco“, те да је у каталогу наведеног сигурносног вентила за типове D17, D10 и D14 јасно наведено да су усаглашени са PED 2014/68/EU: категорија IV (модул H1), те да је именовано тело CE 0036. Такође је истакао да је доставио СОС издат од стране „stockera Syvenco“, као и сертификат PED 2014/68/EU број 0036 издат од стране именованог тела „TUV SUD Industrie Service“ GmbH, који се, како је истакао, односи на сигурносне вентиле. Према наводима подносиоца захтева, наручилац је у оспореној Одлуци о додели уговора у погледу понуде подносиоца захтева навео да је „понуђач у склопу понуде доставио и документ СОС_2800.pdf који се води као сертификат о усаглашености и у коме је наведен понуђени тип вентила и модул H1, али субјект који је издао наведени документ Syvenco није нотификовано тело и овај документ нема никакву вредност“. У вези са тим подносилац захтева је истакао да је модул H1 „ригорознији“ и да укључује модуле нижег ранга: H, G, F, E, D, D1, C2, B, A2, указујући на линк на коме је доступна Директива, те наводећи да је понуђени вентил у свему према захтеву конкурсне документације и да су достављени сви документи.

Поред наведеног подносилац захтева је указао да изабрани понуђач и подносилац захтева за позицију 25. нуде исти производ, тип 630, произвођача „Zetkama“, те да је изабрани понуђач доставио EU сертификат о испитивању типа, према модулу B, за тип 630 вентила сигурности, што, према ставу подносиоца захтева, не представља Декларацију о усаглашености, како је захтевано конкурсном документацијом и достављено од стране подносиоца захтева, у ком смислу је указао на различите приступе и степене обезбеђења квалитета за исти производ (модул B+D уместо B - само тип), наводећи да D модул мора бити укључен у производњу и да није „вишак“. У достављеној документацији се, како је указао подносилац захтева, јасно види да модел 630 прате модули B – тип производње + D – квалитет производње, стандард EN ISO 4126-1, те да је све покривено CE сертификатом број 0343, издатим од стране именованог тела „LRQA Nederland B.V.“

Подносилац захтева је, с обзиром на наведено, извео закључак да наручилац за исти захтев у техничкој спецификацији прихвата за неке позиције Декларацију о усаглашености, без сертификата, за неке PED 2014/68/EU сертификат издат од стране именованог тела, без Декларације о усаглашености, те да за позицију 25. прихвата EU сертификат о испитивању типа, уместо Декларације о усаглашености, уз указивање да опрема коју је понудио има већи степен испитивања или усаглашености од захтеваног у техничкој спецификацији, али да то, како је указао, не може представљати мањкавост или недостатак понуде, односно да понуда због тога не може бити неприхватљива.

На основу изложеног, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара, на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 218. ЗЈН, наручилац је дана 25.04.2025. године, путем Портала јавних набавки, доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права, који није доставио своје мишљење у вези са истим.

У складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему уредног захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог дана 07.05.2025. године, док је дана 08.05.2025. године доставио и документацију из предметног поступка јавне набавке.

Такође, у складу са одредбом члана 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 30.04.2025. године, путем Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева одговор дат поводом поднетог захтева за заштиту права, који није доставио своје мишљење у вези са истим.

У одговору на захтев за заштиту права, изјашњавајући се поводом навода подносиоца захтева наручилац је најпре цитирао садржину конкурсне документације у делу техничке спецификације, те је истакао да PED 2014/68/EU (Pressure Equipment Directive) представља европску директиву о опреми под притиском која има максималан притисак већи од 0,5 бара, што је, како је навео, случај и са добрима која се набављају у предметном поступку јавне набавке, тј. добро под редним бројем 21. из табеле Обрасца структуре цене. С тим у вези, наручилац је указао да опрема под притиском може да буде стављена у употребу само ако су извршена испитивања којима се потврђује њена безбедност у складу са техничким захтевима, те да се, уколико је иста усаглашена са захтевима PED директиве, означава са CE знаком који у ЕУ, како је навео наручилац, представља једини дозвољени знак о усаглашености производа. У зависности од категоризације конкретне опреме која се производи, према указивању наручиоца, врши се поступак оцењивања усаглашености према изабраном модулу/модулима, при чему је навео да оцењивање врши нотификовано тело, те ако је резултат позитиван произвођач издаје Декларацију о усаглашености и може да стави CE знак на своју опрему која је, затим, спремна да се пусти на тржиште.

Наручилац је даље истакао да је за добро под редним бројем 21. јасно и недвосмислено захтевао да наведени доказ о усаглашености мора бити према модулу В, те да није навео ни одговарајући модул, ни заменски, нити било коју другу могућност, осим модула В.

Затим је указао на доказе које је подносилац захтева доставио у циљу испуњености предметног захтева, те је цитирао и садржину Одлуке о додели уговора, у делу којим је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива.

У погледу навода подносиоца захтева да модул В покрива врсту производње и да самостално иде само за опрему ниског притиска, а не за сигурносне вентиле за које се, према тврдњи подносиоца захтева, модул В мора комбиновати са модулима D или F или E за категорију III, или се користе „ригорознији“ и „самостални“ модули G, H и H1, наручилац је истакао да у техничкој спецификацији није навео да понуђени доказ обухвата само и једино модул В, већ „према модулу В“, остављајући могућност да се за конкретну опрему модул В комбинује са другим модулима, уз указивање да је комбинација модула В и модула D или F подједнаке „јачине“ као и модул H1, али да је чињеница да између модула В и модула H1 не стоји знак мање вредности $V < H1$, већ знак различито (В није једнако са H1).

Наручилац је истакао да се из Директиве ЕУ, на коју у поднетом захтеву за заштиту права указује и подносилац захтева, не може утврдити да модул H1 обухвата и

модул В. С тим у вези, наручилац се позвао на „Плави водич“, документ који, према његовом указивању, садржи смернице о примени свих аспеката спровођења правила ЕУ о производима, укључујући и оцену усаглашености. У том смислу, наручилац је навео да је на страницама 76. до 78. наведеног Водича дат преглед свих модула и њихов опис, те да је у погледу модула В наведено следеће: „В ЕУ типско испитивање, обухваћено је обликовање. Након њега увијек следе други модули којима се доказује сукладност производа са одобреним типом ЕУ. Пријављено тијело испитује техничко обликовање или узорак типа, те провјерава и доказује да производ испуњава захтјеве законодавног инструмента који се на њега примењују издавањем сертификата о ЕУ испитивању. Испитивање се може проводити на 3 начина: 1. тип производње, 2. комбинација типа производње и типа обликовања, 3. тип обликовања.“

Затим је истакао да је предметним водичем у погледу модула Н1 наведено следеће: „Н1 Сукладност на темељу јамчења потпуне квалитете и испитивање обликовања. Обухваћени су обликовање и производња. Произвођач управља сујавом јамчења потпуне квалитете ради осигурања сукладности с правним захтјевима (нема ЕУ типа). Пријављено тијело оцјењује сујав квалитете и обликовање производа и издаје сертификат о прегледу обликовања. Модулом Н1 за разлику од модула Н додатно се осигурава да пријављено тијело извршава детаљнија испитивања обликовања производа. ЕУ сертификат о прегледу обликовања не смије се мијешати с сертификатом о ЕУ типском испитивању модула В којим се потврђује сукладност узорка „који је репрезентован за предвиђени производ“ како би се сукладност производа могла провјерити у односу на тај узорак. У оквиру ЕУ сертификата о прегледу обликовања модула Н1 такав узорак није предвиђен. ЕУ сертификатом о прегледу обликовања потврђује се да је пријављено тијело провјерило и одобрило сукладност обликовања производа.“

На основу наведеног, наручилац је, како је указао, доказао да су модули В и Н1 различити и да нема никаквих назнака о могућности њихове заменљивости, како тврди подносилац захтева.

Наручилац је затим навео да документ који је у оквиру своје понуде доставио подносилац захтева, а који је насловљен као „Certificate of Conformity (COC)“ није исто што и „Declaration of Conformity (DoC)“, односно да исти нема никакве везе ни са „Declaration of Conformity“ коју издаје произвођач, а ни са „Certificate of Conformity“ који издаје нотификовано тело. У том смислу је указао да је документ достављен од стране подносиоца захтева издат од стране трећег лица, те да нема никакву правну вредност у конкретном случају, као и да би исту имао да је уз њега достављен документ о ауторизацији као и техничка документација производа на који се односи.

У вези са тим, наручилац је указао на документ „Плави водич“ у којем је, између осталог, наведено да „произвођач или његов овлашћени представник с пословним настаном у Унији морају саставити и потписати ЕУ изјаву о сукладности као дио поступка оцјењивања сукладности који је прописан законодавним прописима Уније о усклађивању“, у ком смислу је истакао да субјект „Syvaco“ који је издао документ достављен од стране подносиоца захтева – „Certificate of Conformity“, није произвођач понуђеног вентила, те да није ни овлашћени заступник произвођача понуђеног вентила, нити нотификовано тело, при чему је навео да у склопу понуде подносиоца захтева није достављен ни један други документ у вези са наведеним субјектом.

Наручилац је даље цитирао садржину документа „Плави водич“ као и Директиве PED 2014/68/EU у делу који се односи на то ко је одговоран за обавезни (mandatory) „Certificate of Conformity“ који издаје нотификовано тело.

Поред наведеног, наручилац је истакао да је понуда изабраног понуђача једина прихватљива понуда, те да се из текста захтева за заштиту права не види јасно да ли подносилац захтева оспорава или не оспорава исту.

Затим је указао да је конкурсном документацијом омогућио да потенцијални понуђачи као доказ доставе „Declaration of Conformity (DoC)“ који издаје произвођач или „Certificate of Conformity“ који издаје нотификовано тело, уз указивање да су оба наведена документа прихватљива за наручиоца.

На основу наведеног, наручилац је истакао да сматра да је поднети захтев за заштиту права неоснован.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву за заштиту права, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Разматрајући наводе поднетог захтева за заштиту права којима је подносилац захтева оспорио оцену своје понуде као неприхватљиве, Републичка комисија је увидом у садржину конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке утврдила да је у Техничкој спецификацији наведено да су предмет јавне набавке вентили за потребе погона ХЕ Бајина Башта, као и да су врста и количине добара која су предмет Техничке спецификације детаљно наведени у Обрасцу структуре цене. Такође у Техничкој спецификацији предвиђено је и следеће:

„Да понуђена добра у потпуности одговарају описима и испуњавају све захтеве у погледу квалитета и техничких карактеристика, Понуђач доказује техничком документацијом произвођача или каталошким материјалом произвођача, који се достављају електронски уз Понуду, из којих се јасно и недвосмислено може видети да понуђена добра испуњавају захтеве Наручиоца.

У случају да Понуђач достави доказе из којих се не види да понуђено добро одговара описима и испуњава све захтеве у погледу техничких карактеристика и квалитета или достави доказе из којих се јасно види да понуђено добро не одговара описима и/или нема захтеване техничке карактеристике и квалитет, Наручилац ће његову понуду оценити као неодговарајућу.

Уколико Понуђач не достави захтеване доказе, Наручилац ће његову понуду оценити као неприхватљиву.“

Даље је, између осталог, предвиђено следеће:

„У склопу понуде за добра под редним бројевима 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11. и 12. из табеле ХЕ „Бајина Башта“ Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу Н1. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро и

- Важећи сертификат AD 2000 HP за произвођача наведеног вентила.

У склопу понуде за добро под редним бројем 21. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу В. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро.

У склопу понуде за добро под редним бројем 24. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу H1. У наведеном сертификату морају бити наведене групе производа на које се сертификат односи, с тим што мора бити експлицитно наведена и група: вентили“

У склопу понуде за добро под редним бројем 25. из табеле Обрасца структуре цене доставити:

- Важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу В. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро.

Захтевани докази (сертификати) достављају се електронски уз Понуду. Уколико Понуђач не достави захтеване доказе (сертификате), или достави доказе (сертификате) из којих се јасно види да не одговарају траженим, који су дефинисани наведеним стандардима, Наручилац ће његову понуду оценити као неприхватљиву. Захтевани докази (сертификати) могу бити достављени на енглеском језику. Уколико се приликом стручне оцене понуда утврди да је документа на енглеском језику потребно превести на српски језик, Наручилац ће позвати Понуђача да у одређеном року изврши превод тог дела понуде.

Уколико Понуђач не достави захтеване доказе (сертификате), Наручилац ће његову понуду оценити као неприхватљиву.“

Увидом у Образац структуре цене, као саставни део предметне конкурсне документације, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру табеле, на позицији бр. 21 наручилац навео да набавља:

„Вентил сигурности DN $\frac{3}{4}$ “(20) PN 25 за компримован ваздух,
Улаз: Мушки навој BSP-P $\frac{3}{4}$ ” / DN 20 мушки навој према DIN EN ISO 228-1
Температурни опсег: -20°C to +200°C или више
Материјал тела: месинг
Материјал опруге: нерђајући челик
Заптивачући диск: FKM
Максимални радни притисак: 25 бара или више
Укупна висина: 106 или мање
Вентили морају бити подешени на притисак отварања: 6,0 бара“

Такође је предвиђено да у наведеном Обрасцу структуре цене, привредни субјекти, између осталог, наведу назив произвођача, модел и ознаку добра.

Увидом у понуду подносиоца захтева поднету путем Портала јавних набавки, утврђено је да је исти доставио попуњен Образац структуре цене, те је у оквиру позиције бр. 21, у колопи „назив произвођача, модел, ознака добра“ навео - NGI, Италија.

Даљим увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је у вези са понуђеним добром на позицији 21. доставио следећу документацију:

- Сертификат број DGR-0036-QS-1180-24, издат од стране „TUV SUD Industrie Service“, Stuttgart од 24.04.2024. године, са роком важења до 23.04.2027. године, на енглеском језику, у коме је наведено следеће: „The certification body of TUV SUD Industrie Service GmbH, a Notified Body of the Pressure Equipment Directive (PED) certifies that Nuova General Instruments S.r.l. Italy implemented, operates and maintains a quality assurance system as described in the Pressure Equipment Directive 2014/68/EU Annex III, Module H1 for the scope of Design, manufacturing, testing and setting of safety

valves, see annex. The audit with the report number Q-I-PED-275687-808-2024 proves that the quality assurance system fulfils the PED requirements. The manufacturer is authorized to provide the pressure equipment produced within the scope of the assessed quality assurance system with the following Notified Body number: CE0036“;

- документ насловљен као „Certificate of Conformity“ издат од стране привредног субјекта „Syvenco“, Француска од 15.07.2024. године, у коме је, између осталог, наведено „Syvenco, your valve stockiest“, као и следеће: „We hereby certify that the following item complies with the features listed below: Description – Brass safety valve for compressed air - from 1/4" to 2"; Manufacturer – NGI – Italy; Standards – 2014/68/EU Directive – Risk category IV/Module H1 – Notified body: CE 0036, Quality management according to ISO 9001:2015“;

- техничку документацију у којој је, између осталог, подносилац захтева означио модел D14 3/4" M (Brass/Stainless steel), и у којој је у делу „Directives and manufacturing standard“ наведено: „Object - EC Pressure Directive 2014/68, Standard - Category IV (module H1)“.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 93. став 1. ЗЈН прописано је да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 1. ЗЈН прописано је да се техничким спецификацијама, које се наводе у конкурсној документацији, утврђују тражене карактеристике радова, добара или услуга које се набављају и све друге околности које су од значаја за извршење уговора, а тиме и за припрему понуде (место и рокови извршења, посебни захтеви у погледу начина извршења предмета набавке и сл.). Ставом 3. истог члана је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом 99. став 1. ЗЈН прописано је да се техничке спецификације одређују на један од следећих начина: 1) у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу да укључују и еколошке карактеристике, под условом да су параметри довољно прецизни да понуђачи могу да одреде предмет уговора, а наручиоци да доделе уговор; 2) упућивањем на техничке спецификације и, поштујући следећи редослед приоритета, на националне стандарде којима се преузимају европски стандарди, на европску техничку оцену, заједничке техничке спецификације, међународне стандарде, друге техничке референтне системе успостављене од стране европских тела за стандардизацију или у случају када неки од њих не постоје, националне стандарде, национална техничка одобрења или националне техничке спецификације које се односе на пројектовање, обрачун трошкова и извођење радова и употребу добара, при чему свако упућивање мора да буде праћено речима „или одговарајуће“; 3) у виду карактеристика или функционалних захтева из тачке 1) овог члана, са упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана који се сматрају претпоставком усаглашености са тим карактеристикама или функционалним захтевима; 4) упућивањем на техничке спецификације из тачке 2) овог члана за одређене

карактеристике и упућивањем на карактеристике или функционалне захтеве из тачке 1) овог члана за друге карактеристике.

Чланом 144. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметом набавке и техничким спецификацијама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац садржином конкурсне документације, у делу техничке спецификације која се односи на добро захтевано под редним бројем 21. из табеле Обрасца структуре цене захтевао да понуђач достави важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу B, а у којем мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро.

Подносилац захтева је у оквиру понуде, поднете путем Портала јавних набавки доставио Образац структуре цене у којем је на позицији 21, у колони „назив произвођача, модел, ознака добра“ навео - NGI, Italija, те Сертификат број DGR-0036-QS-1180-24, издат од стране „TUV SUD Industrie Service“, Stuttgart који се односи на произвођача „Nuova General Instruments“ S.r.l. Italy, а у којем је, између осталог, наведено следеће: „Notified Body of the Pressure Equipment Directive (PED) certifies that Nuova General Instruments S.r.l. Italy implemented, operates and maintains a quality assurance system as described in the Pressure Equipment Directive 2014/68/EU Annex III, Module H1 for the scope of design, manufacturing, testing and setting of safety valves, see annex. The audit with the report number Q-I-PED-275687-808-2024 proves that the quality assurance system fulfils the PED requirements.“

Такође, подносилац захтева је у својој понуди доставио и документ насловљен као „Certificate of Conformity“ издат од стране привредног субјекта „Syvenco“, Француска од 15.07.2024. године, у коме је, између осталог, наведено „Syvenco, your valve stockiest“, као и следеће: „We hereby certify that the following item complies with the features listed below: Description – Brass safety valve for compressed air - from 1/4" to 2"; Manufacturer – NGI – Italy; Standards – 2014/68/EU Directive – Risk category IV/Module H1 – Notified body: CE 0036, Quality management according to ISO 9001:2015, као и техничку документацију у којој је означио модел D14 3/4" M (Brass/Stainless steel), и у којој је у делу „Directives and manufacturing standard“ наведено: „Object - EC Pressure Directive 2014/68, Standard - Category IV (module H1)“.

Увидом у Одлуку о додели уговора број 2601500-Е.02.01-108185/38-2025 од 17.04.2024. године, Републичка комисија је утврдила да је у конкретном поступку јавне набавке понуде поднело пет понуђача, тј. изабрани понуђач, подносилац захтева, те привредни субјекти „Ибреа“ д.о.о. Горњи Милановац, „Репро-опрема“ д.о.о. Београд и „Spare Parts International“ д.о.о. Београд, као и да је као прихватљиву оценио једино понуду изабраног понуђача, док је понуде осталих понуђача оценио као неприхватљиве.

У погледу разлога неприхватљивости понуде подносиоца захтева, наручилац је у оспореној Одлуци о додели уговора навео следеће: „На основу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН понуда се одбија као неприхватљива јер: 1. на основу услова захтеваних документацијом о набавци, у којима се јасно наводи да у случају да понуђач уз понуду достави доказе из којих се не види да понуђено добро одговара описима и испуњава све захтеве у погледу техничких карактеристика и квалитета или достави доказе из којих се јасно види да понуђено добро не одговара описима и/или нема захтеване техничке карактеристике и квалитет, Наручилац ће његову понуду оценити као неодговарајућу. Конкретно: - за позицију под редним бројем 21. из Обрасца структуре цене, Наручилац је у Техничкој спецификацији тражио да се достави важећи доказ о

усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу B. У наведеном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро. Понуђач је за наведено добро понудио сигурносни вентил произвођача „NGI, Италија“ и у склопу понуде доставио сертификат усаглашености за произвођача наведеног вентила према модулу H1 од нотификованог тела „TUV SUD Industrie Service GmbH“. У наведеном сертификату није наведен конкретан тип вентила који је понуђен. Понуђач је у склопу понуде доставио и документ „soc 2800.pdf“ који се води као сертификат о усаглашености и у коме је наведен понуђени тип вентила и модул H1, али субјект који је издао наведени документ „Syvесо“ није нотификовано тело и овај документ нема никакву доказну вредност. У складу са напред наведеним понуда је неприхватљива“.

Увидом у Директиву PED 2014/68/EU која је ступила на снагу 20.07.2016. године, Републичка комисија је констатовала да у истој није наведено да модул H1 обухвата и модуле H, G, F, E, D, D1, C2, B, A2.

Такође, увидом у документ о спровођењу правила ЕУ о производима, под називом „Плави водич“, на који у одговору на поднети захтев за заштиту права, у погледу модула B и H1, указује наручилац, Републичка комисија је утврдила да наведено указивање наручиоца одговара садржини наведеног документа.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, а полазећи од садржине конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке, те понуде подносиоца захтева, као и навода поднетог захтева за заштиту права и одговора наручиоца у вези са истим, по оцени Републичке комисије, не може се извести закључак да је наручилац неправилно поступио када је у стручној оцени понуду подносиоца захтева оценио као неприхватљиву.

Како је, у конкретном случају, конкурсном документацијом, у оквиру техничке спецификације за добро захтевано под редним бројем 21. из табеле Обрасца структуре цене, наручилац захтевао да понуђачи доставе важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу B, те да у предметном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди за наведено добро, а имајући у виду да из документације подносиоца захтева достављене за добро понуђено на позицији 21, Обрасца структуре цене произилази да да је исти доставио доказ усаглашености са PED 2014/68/EU за произвођача понуђеног вентила према модулу H1, то даље следи да понуда подносиоца захтева у наведеном делу није сачињена у свему у складу са садржином конкурсне документације.

Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права истакао да је модул H1 „ригорознији“ и да обухвата модуле нижег ранга: H, G, F, E, D, D1, C2, B, A2, указујући на линк на коме је доступна Директива PED 2014/68/EU, али с тим у вези указује да наведена аргументација подносиоца захтева не одговара чињеничном стању утврђеном увидом у садржину наведене Директиве, из које не произилази да је модулом H1 обухваћен, између осталог, и модул B, како тврди подносилац захтева, нити наведено произилази из документа о спровођењу правила ЕУ о производима, насловљеног као „Плави водич“, на који је у одговору датом поводом поднетог захтева за заштиту права указао наручилац, а у који је Републичка комисија извршила увид.

Такође, Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач за добро понуђено на позицији 21, Обрасца структуре цене доставио Декларацију о усаглашености издату од стране произвођача, али да није достављен PED сертификат издат од стране именованог тела, као и да је за добро понуђено на позицији 25, исти доставио ЕУ сертификат о испитивању типа према

модулу В, што, како је истакао, не представља Декларацију о усаглашености, како је, према ставу подносиоца захтева, захтевано конкурсном документацијом, при чему је истакао да на наведено указује из разлога што, према његовом мишљењу, наручилац за исти захтев у техничкој спецификацији за одређене позиције прихвата Декларацију о усаглашености, без сертификата, за неке PED 2014/68/EU сертификат издат од стране именованог тела, без декларације, а за позицију 25. прихвата ЕУ сертификат о испитивању типа, уместо Декларације о усаглашености.

С тим у вези, Републичка комисија је извршила увид у понуду изабраног понуђача поднету путем Портала јавних набавки, те је утврдила да је исти у Обрасцу структуре цене, на позицији 21, у колони „назив произвођача, модел, ознака добра“ навео да нуди „Вентил сигурности DN20 (3/4“) PN25(810Sgk-20-m/20/-FKM), Goetze Armaturen“, те да је за предметно добро доставио Декларацију о усаглашености, издату од стране „TUV Rheinland Industrie GmbH“ од 23.01.2024. године у којој је, у датој табели означено понуђено добро, те наведен произвођач „Goetze Kg Armaturen“, Ludwigsburg, а из које произилази да је потврђено да је, исто, између осталог, у складу са PED 2014/68/EU, категорија IV, модул B+D.

Такође, на позицији 25, изабрани понуђач је у колони „назив произвођача, модел, ознака добра“ навео да нуди „Вентил сигурности са опругом PN16 DN32X50 (630 A 032 C01-1), Zetkama“, те је за исти доставио документ под називом „EU Type Examination Certificate – Production Type“, издат од стране „LRQA Nederland B.V“, са роком важења до 28.02.2032. године, у складу са PED 2014/68/EU, модул В, у којем је наведено понуђено добро и произвођач истог, те потврђено да понуђени вентил испуњава захтеве наведене Директиве.

У том смислу Републичка комисија указује да је наручилац конкурсном документацијом захтевао да се за добра под редним бројем 21. и 25. из табеле Обрасца структуре цене достави важећи доказ о усаглашености (сертификат) са PED 2014/68/EU за произвођача наведеног вентила према модулу В, те да у предметном сертификату мора бити наведен и конкретан тип вентила који се нуди, односно да из наведене садржине конкурсне документације не произилази да је захтевана Декларација о усаглашености, тј. PED сертификат издат од стране именованог тела, како указује подносилац захтева.

С обзиром на то да из чињеничног стања утврђеног увидом у понуду изабраног понуђача произилази да је исти за позиције 21 и 25, у складу са захтевом конкурсне документације, доставио важеће доказе о усаглашености са PED 2014/68/EU за произвођаче наведених вентила према модулу В, те да су у истима наведени вентили које је изабрани понуђач понудио, док је са друге стране подносилац захтева за добро понуђено на позицији 21. доставио доказ о усаглашености са PED 2014/68/EU издат од стране „TUV SUD Industrie Service“, Stuttgart, за произвођача наведеног вентила према модулу H1, а не према модулу В, и у коме није наведен вентил који је понуђен, те „Certificate of Conformity“ издат од стране привредног субјекта „Syvenco“, Француска, у коме је наведен понуђени вентил као и модул H1, по оцени Републичке комисије не произилази закључак да је наручилац приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева и изабраног понуђача поступао противно одредбама конкурсне документације и ЗЈН.

На основу свега наведеног, Републичка комисија је на основу члана 226. став 4. тачка 2) донела одлуку као у ставу I диспозитива решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

а ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Мерсића
Мерсића Марковић

Доставити преко Портала јавних набавки:

- 1) **нaручиоцу:** „Електропривреда Србије“ а.д. Београд, Огранак „Дринско-Лимске хидроелектране“, Бајина Башта, Трг Душана Јерковића бр. 1;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Новамат“ д.о.о. Београд, ул. Лоле Рибара бр. 120;
- 3) **изабраном понуђачу:** „Вујаго Електро“ д.о.о. Ужице, ул. Крцунова бр. 3.